

На правах рукописи



БЕЛЯЕВА Мария Сергеевна

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ПОВЫШЕНИЯ
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ
ПРОИЗВОДСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ**

5.2.3. Региональная и отраслевая экономика

(1. Региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Волгоград – 2024

Работа выполнена на кафедре «Государственное и муниципальное управление» в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Севастопольский государственный университет»

Научный руководитель доктор экономических наук, доцент
Пискун Елена Ивановна.

Официальные оппоненты: **Митрофанова Инна Васильевна,**
доктор экономических наук, профессор,
ФГБУН «Федеральный исследовательский
центр Южный научный центр Российской
академии наук», лаборатория региональной
экономики, главный научный сотрудник;

Трещевский Юрий Игоревич,
доктор экономических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный
университет», кафедра «Экономика и
управление организациями», заведующий.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Уральский государственный
экономический университет»,
г. Екатеринбург.

Защита состоится «06» «июня» 2024 г. в 14 часов 00 минут на заседании диссертационного совета 24.2.282.09, созданного на базе ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный технический университет» по адресу: 400005, г. Волгоград, пр. Ленина 28, ауд. 209.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный технический университет» и на официальном сайте <http://www.vstu.ru> по ссылке <http://vstu.ru/nauka/dissertatsionnye-sovety/obyavleniya-o-zashchitakh/>

Автореферат разослан «____» «_____» 2024 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Акимова Ольга Евгеньевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современный этап развития российской экономики позволяет отнести Российскую Федерацию в кластер стран с высоким уровнем социально-экономического развития, экономической безопасности, применяющих эффективные антикризисные стратегии, которые обеспечивают макроэкономическую стабильность. Вместе с этим переход к устойчивой траектории опережающего развития невозможен без полноценной реализации потенциала региональных производственно-экономических систем (РПЭС), под которыми в данном исследовании понимаются отдельные предприятия или группы предприятий, функционирующие в границах региона и имеющие определенную отраслевую направленность.

Анализ эффективности функционирования российских региональных производственно-экономических систем показывает недостаточный в сравнении с общемировой практикой уровень эффективности использования экономических ресурсов, а также низкий уровень маржинальности, что обусловлено низким уровнем конкурентоспособности. Недостаточные для формирования траектории устойчивого социально-экономического роста темпы развития региональных производственно-экономических систем приводят к выдвиганию на первый план проблемы формирования эффективного механизма управления субъектами хозяйственной деятельности, направленной не столько на устранение «узких мест» для выхода из кризисного состояния, сколько на поиск новых возможностей повышения эффективности, диверсификации деятельности за счет вхождения на рынки с благоприятной конъюнктурой, обеспечения гибкости и применения сетевых форм организации бизнеса и т.д. Необходимость формирования высокого уровня конкурентоспособности региональных производственно-экономических систем в условиях усиления конкуренции, глобализации, интеграции рынков труда и капитала, нестабильных развивающихся рынков, требует адекватной трансформации механизмов управления конкурентоспособностью РПЭС, что актуализирует тему исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Следует отметить, что различные аспекты проблемы совершенствования системы управления конкурентоспособностью региональных производственно-экономических систем достаточно широко представлены в работах как российских, так и иностранных ученых.

Теоретические основы функционирования региональных экономических систем и их устойчивости, пространственного развития территорий раскрываются в работах Ф. Алфорда, Е. Анимицы, В. Василенко, Д. Василенко, А. Васильевой, А. Головачева, А. Гранберга, А. Кальмюнцер, И. Морозовой, Т. Налчаджи, Н. Новиковой, М. Питерса, Е. Пономаренко, О. Прохоровой, Я. Силина, В. Сулова, И. Сычевой, Л. Шаховской, Ю. Шедько, Р. Эллера и др.

Теоретико-методологические подходы, связанные с проектированием систем управления конкурентоспособности, разработкой механизмов принятия решений в различных контурах управления (стратегическом, тактическом,

оперативном), вопросы эффективной координации исследуются в публикациях И. Антипина, А. Бабкина, М. Владыки, А. Гюрбюз, И. Джалили, Г. Лавреновой, Л. Лоу, И. Митрофановой, Г. Морозовой, М. Портера, Л. Раддера, А. Сырбу, О. Тарутько, С. Тафти, Ю. Трещевского, Л. Шеховцевой, Е. Шиловой, Ш. Шихсаидова, Т. Щербаковой, Л. Яхьяян и др.

Актуальным вопросам управления конкурентоспособностью региональных производственно-экономических систем как базового контура управления в условиях динамично меняющейся окружающей среды, прикладным аспектам оценки и прогнозирования уровня конкурентоспособности региональных производственно-экономических систем посвящены работы А. Банниковой, Т. Бечеловой, Ф. Гарипова, Й. Гартнера, Х. Гизатуллина, О. Гуляевой, Л. Гурьяновой, Д. Державиной, Н. Егорова, А. Зимы, Л. Керефовой, М. Коллер, Т. Налчаджи, Е. Пискун, Ю. Сербулова, Д. Сысоева, Е. Тиханова, М. Финка, А. Фло, И. Цобер, Е. Шестаковой, Л. Шинкаревой, О. Ямовой, и др.

Отмечая высокую теоретическую и практическую значимость трудов перечисленных выше ученых, необходимо подчеркнуть дискуссионность вопросов сущностных характеристик региональных производственно-экономических систем, их конкурентоспособности; дальнейшего изучения требуют концептуальные и теоретические подходы к управлению конкурентоспособностью РПЭС в условиях негативного воздействия неконтролируемых факторов внешней среды. Следует сказать, что традиционно применяемый и динамический ретроспективный анализ уровня конкурентоспособности региональных производственно-экономических систем фактически являются основой для реактивной адаптации, когда компания уже несет фактические потери в прибыли или убытки за счет снижения конкурентной позиции, доли рынка и продаж вследствие негативного воздействия неконтролируемых факторов внешней среды. Учет антисипативного (упреждающего) контура управления при проектировании механизмов системы управления конкурентоспособностью позволил бы диагностировать снижение устойчивости конкурентных позиций, негативные тенденции развития региональных производственно-экономических систем на ранних этапах их возникновения с целью формирования адекватных превентивных реакций, направленных на обеспечение устойчивых конкурентных позиций на рынке и предупреждения потерь в прибыли.

Кроме того, недостаточно полно раскрыты вопросы оценки и прогнозирования в системе управления конкурентоспособностью региональных производственно-экономических систем такой динамично развивающейся отрасли, как агропромышленный комплекс, которому отводится существенная роль в структурной перестройке российской экономики и который является системообразующим для ряда регионов РФ, в частности, Республики Крым и города Севастополь. Несмотря на достаточно высокую эффективность представленных в современной экономической научной литературе моделей в диагностике уровня конкурентоспособности региональных производственно-экономических систем, наблюдается недостаточный уровень научно-

методических разработок, связанных с их применением для региональных производственно-экономических систем агропромышленного комплекса, которые существенно отличаются по ряду производственных, финансовых и т.д. характеристик от региональных производственно-экономических систем других отраслей. Это приводит к невозможности использования разработанных для других отраслей моделей для качественной диагностики уровня конкурентоспособности региональных производственно-экономических систем агропромышленного комплекса. Сказанное выше актуализирует проблему совершенствования системы управления конкурентоспособностью региональных производственно-экономических систем на основе упреждающего (проактивного, антисипативного, превентивного) подхода и прогнозирования уровня их конкурентоспособности.

Актуальность темы исследования, высокая теоретическая и практическая значимость, а также недостаточное исследование отдельных аспектов системы управления конкурентоспособностью региональных производственно-экономических систем предопределили постановку цели и задач диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является теоретико-методологическое обоснование совершенствования механизма управления конкурентоспособностью региональных производственно-экономических систем и разработка его методического инструментария на основе изучения концептуальных и теоретических основ конкурентоспособности.

Достижение поставленной цели определило решение следующих **задач**:

1) оценить тенденции развития РПЭС в условиях динамично изменяющихся факторов среды с целью выявления проблем управления их конкурентоспособностью, теоретического обоснования терминологии исследования, использования проактивного подхода;

2) обосновать механизм конкурентоспособности РПЭС на основе упреждающего подхода;

3) разработать методическое обеспечение комплексной оценки и анализа уровня конкурентоспособности РПЭС, определить «критические» подсистемы в организации бизнеса;

4) разработать модели прогнозирования индикаторов конкурентоспособности РПЭС, позволяющие оценить устойчивость конкурентных позиций;

5) предложить научно-практические подходы к повышению конкурентоспособности, а также модели поддержки принятия решений упреждающего управления по удержанию конкурентных позиций и повышению конкурентоспособности РПЭС в зависимости от функциональной «критической» подсистемы.

Объектом исследования являются региональные производственно-экономические системы, функционирующие в условиях динамично изменяющейся внешней среды.

Предметом исследования выступает совокупность механизма и моделей системы управления конкурентоспособностью региональных производственно-экономических систем, обеспечивающих удержание или усиление конкурентных позиций, устойчивое развитие РПЭС в условиях динамично изменяющихся факторов среды.

Область исследования. Содержание диссертации соответствует паспорту научной специальности ВАК при Минобрнауки России 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (специализация: 1. Региональная экономика): п. 1.7. Факторы устойчивости региональных экономических систем (анализ тенденций развития региональных производственно-экономических систем винодельческой отрасли как одной из базовых для агропромышленного комплекса регионов Южного федерального округа); п. 1.10. Региональные и локальные рынки. Проблема обеспечения единства экономического пространства (оценка привлекательности региональных рынков сбыта для развития инфраструктуры продаж региональных производственно-экономических систем винодельческой отрасли); п. 1.16. Оценка и прогнозирование перспектив развития региональных экономических систем (механизм проактивного управления конкурентоспособностью региональной производственно-экономической системы; методический подход к комплексной оценке, анализу и прогнозированию уровня конкурентоспособности региональных производственно-экономических систем; комплекс научно-практических подходов и моделей системы принятия решений упреждающего управления по удержанию конкурентных позиций и повышению конкурентоспособности региональных производственно-экономических систем).

Теоретико-методологическую основу диссертационного исследования составили работы отечественных и зарубежных ученых в области теории развития региональных экономических систем, региональных и локальных рынков, теории принятия решений, управления конкурентоспособностью, упреждающего (проактивного, антисипативного, превентивного) управления и др. Для достижения заявленной цели и решения поставленных в работе задач использована система общенаучных и специальных методов исследования: методы системного, сравнительного, статистического анализа, метод таксономии, методы кластерного анализа, а также методы эконометрического моделирования и прогнозирования.

Информационно-эмпирическую базу исследования сформировали данные Федеральной службы государственной статистики, региональных органов статистики, информационно-аналитических порталов, маркетинговых агентств, данные отчетности предприятий, программные документы Правительства РФ, региональных органов власти, материалы монографий, диссертационных исследований, периодических изданий, авторские расчеты. Расчеты проведены с использованием прикладного программного обеспечения Statistica, R, EViews.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. На основе анализа региональных аспектов развития отдельных отраслей выявлен низкий уровень конкурентоспособности РПЭС, который является угрозой устойчивому развитию мезо- и макроэкономических систем в целом, обусловленный во многом использованием традиционного реактивного подхода. Сложившаяся ситуация свидетельствует о необходимости совершенствования механизма конкурентоспособности региональных производственно-экономических систем на основе проактивного подхода.

2. Теоретически аргументирован механизм упреждающего управления конкурентоспособностью РПЭС, позволяющий своевременно диагностировать негативные тенденции снижения устойчивости конкурентных позиций, разрабатывать превентивную стратегию, направленную на их удержание или усиление, предупреждение потерь в прибыли и убытков вследствие снижения объема продаж и доли рынка с учетом динамично изменяющихся факторов внешней среды.

3. Предложено методическое обеспечение к оценке и анализу уровня конкурентоспособности РПЭС, которое основано на синтезе методов анализа иерархий, таксономии, кластерного анализа. Данный подход позволяет сформировать систему наиболее значимых индикаторов конкурентоспособности; дает возможность работать со смешанной системой признаков; позволяет дать качественную и количественную оценку уровня конкурентоспособности.

4. Разработаны модели прогнозирования индикаторов конкурентоспособности РПЭС, позволяющие оценить устойчивость конкурентных позиций в среднесрочной перспективе и определить «критические» подсистемы, к которым относятся: эффективность сбытовой деятельности, маркетинговая деятельность, конкурентоспособность продукции.

5. Разработан комплекс научно-практических подходов и моделей модуля принятия решений механизма упреждающего управления конкурентоспособностью РПЭС, который включает: научно-практический подход к анализу товарной номенклатуры и оптимизации работы с дистрибьюторами; структурную модель принятия решений по развитию дилерской и дистрибьюторской сетей; научно-методический подход к прогнозированию уровня конкурентоспособности РПЭС на основе клиентоориентированной модели.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

– выявлены проблемы управления конкурентоспособностью РПЭС (стагнация рынка, высокая доля импортной продукции, макроэкономическая нестабильность, неравномерный уровень господдержки отраслей и т.д.) посредством оценки тенденций развития экономики, что позволило обосновать терминологию исследования и использование проактивного подхода;

– теоретически аргументирован механизм повышения конкурентоспособности РПЭС на основе упреждающего подхода, который, в отличие от существующих, позволяет оценить не только текущий, но и

прогнозный уровень их конкурентоспособности, разработать подходы и модели, направленные на удержание или усиление конкурентных позиций в условиях негативного воздействия неконтролируемых факторов внешней среды;

– разработано методическое обеспечение комплексной оценки и анализа уровня конкурентоспособности РПЭС, которое, в отличие от известных, основано на синтезе экономико-математических методов, что дает возможность работать со смешанной системой признаков разной природы и размерности, позволяет осуществить распознавание класса региональных производственно-экономических систем по уровню конкурентоспособности;

– предложен методический инструментарий прогнозирования конкурентоспособности РПЭС, позволяющий получать совокупность перспективных оценок выбранных индикаторов и выделить «критические» подсистемы;

– предложена система управленческих решений на основе комплекса научно-практических подходов и моделей, направленных на оптимизацию товарной номенклатуры, развитие дилерской сети и повышение конкурентоспособности продукции РПЭС, которая, в отличие от применяемых ранее, базируется на методах многомерного и экспертного анализа, панельных данных.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Теоретическая значимость диссертационной работы состоит в расширении теоретико-методического инструментария обеспечения механизма упреждающего управления конкурентоспособностью региональных производственно-экономических систем, реализация которого является основой для принятия решений в процессе системной диагностики уровня конкурентоспособности, формирования адекватной превентивной стратегии, направленной на удержание или усиление конкурентных позиций региональных производственно-экономических систем, функционирующих в условиях быстро изменяющихся факторов среды.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения разработанного методического обеспечения и инструментария по формированию системы комплексных оценок уровня конкурентоспособности РПЭС; прогнозированию уровня конкурентоспособности, оценке устойчивости конкурентных позиций; диагностике «критических» подсистем, снижение эффективности функционирования которых приводит к падению уровня конкурентоспособности РПЭС в целом; повышению конкурентоспособности РПЭС на основе улучшения стратегий работы с дистрибьюторами и управления продажами, развития инфраструктуры продаж, внедрения клиентоориентированной модели разработки и управления жизненным циклом продукции. Применение предложенных моделей предполагает наличие положительного эффекта для региональной экономики вследствие увеличения объема валового регионального продукта, способствует узнаваемости бренда и положительно влияет на имидж региона, что является безусловным фактором воздействия РПЭС на конкурентоспособность региона.

Внедрение результатов диссертационного исследования. Основные теоретические положения диссертации внедрены в работу Департамента сельского хозяйства и потребительского рынка города Севастополя (справка №6756/01-36-02-14/02/21 от 03.12.2021 г.); ООО «Агрофирма «Золотая Балка» (справка №1563 от 29.09.2021 г.); АО «Корпорация развития Республики Крым» (справка от 27.01.2023 г.); ИП Журба А.И. (крестьянско-фермерское хозяйство, справка от 07.02.2023 г.).

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Института развития города ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет» при преподавании учебных дисциплин «Региональная экономика», «Стратегический анализ и планирование развития территорий», «Менеджмент в виноградарстве и виноделии», «Анализ финансово-хозяйственной деятельности виноградарского и винодельческого предприятия» (справка №1965/05 от 04.04.2023 г.).

Апробация результатов диссертационного исследования Теоретические положения, основные выводы и практические результаты диссертационного исследования были представлены на семинарах и конференциях: «Семинар XII Международной научно-практической конференции «Современные проблемы моделирования социально-экономических систем» (г. Харьков, 2020 г.), «Инновационные направления интеграции науки, образования и производства» (г. Керчь, 2021 г.), «Теория и практика экономики и предпринимательства» (г. Симферополь-Гурзуф, 2021 г.), «Актуальные проблемы и перспективы развития экономики» (г. Симферополь-Гурзуф, 2021 г.), «Механизмы развития внутреннего туризма в Российской Федерации в условиях глобальных вызовов» (г. Симферополь, 2022 г.), «Актуальные вопросы устойчивого развития регионов, отраслей, предприятий» (г. Тюмень, 2023 г.).

Публикации результатов исследования. По результатам диссертационного исследования опубликовано 18 работ общим объемом 16,16 п.л., в т.ч. 14,33 п.л. авт.; из них 11 публикаций в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ (объемом 11,65 п.л., в т.ч. 11,18 п.л. авт.), 1 статья – в издании, индексируемом в международных наукометрических базах данных (1,73 п.л., в т.ч. 0,58 п.л. авт.) и 6 публикаций (объемом 2,78 п.л., в т.ч. 2,57 п.л. авт.) в других изданиях.

Структура и объем диссертационной работы определяются ее целью и задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка использованных источников, включающего 212 источников, 12 приложений. Содержание исследования изложено на 212 страницах; содержит 24 таблицы, 70 рисунков.

Структура диссертационной работы:

Введение

1 Теоретико-методологические подходы к управлению конкурентоспособностью региональных производственно-экономических систем

1.1 Методологические аспекты конкурентоспособности региональных производственно-экономических систем

1.2 Анализ конкурентоспособности на макро- и мезо- уровнях

1.3 Анализ тенденций развития производственно-экономических систем винодельческой отрасли как одной из базовых для экономики регионов Южного федерального округа

2 Повышение конкурентоспособности региональных производственно-экономических систем на основе проактивного подхода

2.1 Концептуальная схема механизма проактивного управления конкурентоспособностью региональных производственно-экономических систем

2.2 Методический подход к комплексной оценке уровня конкурентоспособности региональных производственно-экономических систем (на примере винодельческой отрасли)

2.3 Прогнозирование уровня конкурентоспособности региональных производственно-экономических систем (на примере винодельческой отрасли города Севастополя)

3 Реализация моделей повышения конкурентоспособности региональных производственно-экономических систем (на примере винодельческой отрасли)

3.1 Повышение конкурентоспособности региональных производственно-экономических систем на основе оптимизации товарной номенклатуры и работы с дистрибьюторами

3.2 Обоснование направлений развития дилерской сети региональной производственно-экономической системы (на примере винодельческой отрасли города Севастополя)

3.3 Реализация клиентоориентированной модели повышения конкурентоспособности продукции региональных производственно-экономических систем (на примере винодельческой отрасли)

3.4 Конкурентоспособность региональных производственно-экономических систем в системе факторов конкурентоспособности региона на примере города Севастополя.

Заключение

Список использованных источников

Приложения

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Выявлены проблемы управления конкурентоспособностью РПЭС (стагнация рынка, высокая доля импортной продукции,

макроэкономическая нестабильность, неравномерный уровень господдержки отраслей и т.д.) посредством оценки тенденций развития экономики, что позволило обосновать терминологию исследования и использование проактивного подхода.

Комплексный обзор существующих подходов к термину «региональная производственно-экономическая система» позволил уточнить трактовку данного понятия для дальнейшего использования в работе. Таким образом, под региональными производственно-экономическими системами в данном исследовании понимаются отдельные предприятия или группы предприятий, функционирующие в границах региона и имеющие определенную отраслевую направленность.

Одним из показателей, характеризующих эффективность деятельности РПЭС, является конкурентоспособность. Конкурентоспособность (КС) – это сложное иерархическое понятие, которое включает в себя такие элементы, как конкурентоспособность макрорегиона, конкурентоспособность региона, конкурентоспособность отрасли, конкурентоспособность РПЭС, конкурентоспособность продукции (услуги). Все элементы иерархии взаимосвязаны между собой и могут рассматриваться как факторы, усиливающие или ослабляющие вышестоящие или нижестоящие по иерархии элементы.

Конкурентоспособность РПЭС следует рассматривать как способность поддерживать клиентоориентированную модель проектирования, производства и реализации продукции, пользующейся высоким спросом на рынке сбыта с одновременной оптимизацией работы кадровой, производственной, маркетинговой, финансовой функциональных подсистем, бизнес-моделей за счет опережающего применения инновационных производственных и управленческих технологий для достижения высокого уровня эффективности деятельности, маржинальности и финансовой безопасности, устойчивого положения на рынке с учетом динамично изменяющихся факторов среды. Изучение механизма повышения конкурентоспособности РПЭС показало приоритет контура стратегического управления в условиях нестабильной внешней среды.

Современный этап развития российской экономики характеризуется рядом нестабильных тенденций, связанных с завершением периода долгосрочной адаптации к неблагоприятным воздействиям факторов внешнеэкономической конъюнктуры, сформировавшим негативный тренд в динамике ВВП на протяжении 2013-2015 гг., частичным восстановлением докризисных темпов роста в последующие четыре года, резкому спаду экономики в 2020 году, что явилось следствием пандемии COVID-19, после чего был отмечен значительный прирост ВВП (+5,6%) в 2021 году. Геополитическая ситуация в 2022 году значительно повлияла на конъюнктуру мирового рынка, не исключая и российскую экономику, результатом чего явилось снижение ВВП на 2,1%.

Для предупреждения подобных кризисных тенденций развития необходимо формировать эффективную модель управления субъектами

хозяйственной деятельности в регионах, направленную не столько на устранение «узких мест» для выхода из кризисного состояния, сколько на предпринимательский поиск новых возможностей повышения эффективности, диверсификации деятельности за счет вхождения на региональные рынки с благоприятной конъюнктурой, обеспечения гибкости и применения сетевых форм организации бизнеса и т.д.

Анализ структуры ВВП России за 2016-2022 гг. показал, что лидирующими секторами экономики являются: обрабатывающая промышленность (средний удельный вес в ВВП – 14,4%); добывающая промышленность (средний удельный вес в ВВП – 11,9%); торговля (средний удельный вес в ВВП – 13,2%).

Отмечена значимость РПЭС обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства в структурной перестройке российской экономики, характеризующихся более высокой маржинальностью и низкой волатильностью в сравнении с доминантными на современном этапе развития секторами, что создает основу для устойчивого экономического роста. В совокупности данные отрасли дают 19 % ВВП РФ. Определен вклад Южного федерального округа (ЮФО) в обрабатывающую и сельскохозяйственную отрасли РФ (соответственно 5,6 и 11,9% в 2021 году). Проанализирована структура экономики города Севастополя как субъекта ЮФО, где доля обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства составляет около 10% за исследуемый период. Выделены пропульсивные для города Севастополя отрасли, в частности виноградарство и виноделие, что подтверждается активным продвижением бренда «Терруар Севастополь».

Исходя из иерархичности понятия конкурентоспособности, уровень конкурентоспособности РПЭС, как основных ресурсов экономики, является базовым фактором конкурентоспособности макросистемы в целом. Как показал проведенный анализ, низкий уровень конкурентоспособности РПЭС становится угрозой устойчивому развитию макроэкономической системы.

Винодельческая отрасль является одной из базовых, пропульсивных для агропромышленного комплекса Республики Крым и города Севастополя, на ее долю приходится 46% в структуре пищевой промышленности. Винодельческая отрасль Республики Крым и города Севастополя играют существенную роль и в структуре винодельческой отрасли России в целом, основные индикаторы динамики развития которой отражены на рисунках 1 и 2.

Приоритет развития виноградарско-винодельческой отрасли подтверждается Стратегией социально-экономического развития города Севастополя, где закреплена ее значимость в повышении конкурентных позиций города в российской и мировой экономике Развитие виноделия в настоящее время способствует организации в регионе этнотуризма и продвижению бренда «Терруар Севастополь». Таким образом, город Севастополь позиционируется как регион высококачественного и премиального виноделия, которое является одной из главных сфер бизнеса и повышает инвестиционный потенциал региона.

В целом динамика производства вина в Республике Крым и городе Севастополе показывает положительные темпы развития отрасли (рис. 3).



Рисунок 1 – Регионы-лидеры по виноградным площадям, тыс. га, 2021 г.

Источник: составлено автором



Рисунок 2 – Валовый сбор винограда в регионах-лидерах по виноградным площадям в 2021 году, тыс. т.

Источник: составлено автором



Рисунок 3 – Производство вина в Республике Крым и городе Севастополе в 2013-2022 гг., млн. л.

Источник: составлено автором

Основные проблемы винодельческой отрасли: стагнация рынка вина, объем которого на протяжении последних 3-х лет находится на уровне 42-46 млн. дал.; высокая доля импортной продукции (преимущественно Италии и Франции), на которую приходится 60% рынка; низкий уровень обеспеченности посадочным материалом, зависимость от импортных саженцев (40-45% саженцев агрокультуры ввозится из-за границы); нестабильная урожайность виноградников; зависимость от импорта вспомогательных материалов, оборудования и тары; длинный инвестиционный цикл виноградарства (8-10 лет); макроэкономическая нестабильность; неравномерный в динамике уровень господдержки отрасли; повышение акцизов по отдельным видам

алкогольной продукции; неэффективное государственное регулирование отрасли (неэффективная система налогообложения, которая приводит к «изъятию» оборотных средств; сложная система налогообложения для предприятий винодельческой отрасли, включая разные сферы деятельности (предприятия сельскохозяйственных и обрабатывающей промышленности); низкий уровень стимулирования импортозамещения виноматериалов и т.д.

Проведенный анализ показал, что ГУП «АО «Агропромышленное объединение «Севастопольский винодельческий завод»» как предприятие-представитель винодельческой отрасли Севастопольского региона, характеризуется неустойчивой динамикой развития (выявлена опережающая динамика темпа роста выручки в сравнении с темпами роста валовой прибыли, что говорит о снижении уровня маржинальности и уменьшении финансового потенциала предприятия); недостаточным уровнем финансовой устойчивости, т.е. для предприятия характерны «закредитованность», недостаток собственных оборотных средств, причинами чего выступают низкая доступность капитала на различных стадиях развития бизнеса, а также дорогостоящие кредитные ресурсы, недостаточный спрос на внутреннем и внешнем рынке, высокая конкуренция со стороны импорта (как следствие, низкие темпы роста оборота и низкая маржинальность). Низкий уровень маржинальности делает предприятие более слабым в сравнении с иностранными предприятиями-конкурентами, представленными на российском рынке, несмотря на высокий потенциал экономического роста.

Вышесказанное актуализирует проблему совершенствования системы управления конкурентоспособностью РПЭС винодельческой отрасли, разработки адекватных механизмов в сфере менеджмента конкурентоспособности РПЭС, функционирующих в условиях нестабильной внешней среды. При этом динамический ретроспективный анализ уровня конкурентоспособности РПЭС фактически является основой для реактивной адаптации, когда компания уже несет фактические потери в прибыли или убытки за счет снижения конкурентной позиции, доли рынка и продаж.

Проактивное управление, в отличие от традиционного реактивного управления, дает возможность диагностировать негативные тенденции снижения устойчивости конкурентных позиций на ранних стадиях их развития до момента возникновения потерь и убытков, разработать адекватные превентивные управленческие решения, позволяющие локализовать действие возмущающих факторов, предотвратить или минимизировать потери, обеспечить устойчивую траекторию развития РПЭС за счет повышения скорости адаптивной реакции и, как следствие, удержать высокий уровень конкурентоспособности и стоимости бизнеса. В результате региональная экономическая система будет обеспечена сильными конкурентоспособными РПЭС, формирующими платформу для устойчивого развития региона.

2. Теоретически аргументирован механизм повышения конкурентоспособности РПЭС на основе упреждающего подхода, который, в отличие от существующих, позволяет оценить не только текущий, но и

прогнозный уровень их конкурентоспособности, разработать подходы и модели, направленные на удержание или усиление конкурентных позиций в условиях негативного воздействия неконтролируемых факторов внешней среды.

Необходимость разработки механизма упреждающего управления конкурентоспособностью региональных производственно-экономических систем обусловлена рядом причин: производственно-экономические системы представляют собой базовый ресурс экономики, соответственно, низкий уровень конкурентоспособности РПЭС является одним из основных факторов, оказывающих негативное влияние на конкурентоспособность отрасли, региона, экономики РФ, как макросистемы; конкурентоспособность РПЭС представляет собой сложную систему с множеством видов связей, требующую комплексного подхода; внешняя среда функционирования РПЭС очень динамична и зачастую агрессивна, менеджменту предприятий необходима адекватная превентивная система принятия решений для удержания или усиления конкурентных позиций; анализ работ, посвященных проактивному управлению, показал, что они в основном ориентированы на финансовую сферу деятельности предприятия – разработку механизмов и моделей ранней диагностики угрозы формирования финансового кризиса в системе антисипативного управления, распознавания класса финансовой безопасности компании. При этом слабо исследованы вопросы в сфере упреждающего управления конкурентоспособностью региональных производственно-экономических систем.

Механизм антисипативного управления конкурентоспособностью РПЭС позволяет сформировать инструментарий для диагностики устойчивости конкурентной позиции в условиях высокого уровня динамичности внешней среды и разработать систему превентивных управленческих решений, направленных на удержание или усиление конкурентных позиций РПЭС в условиях действия «шоков» и угроз (рис. 4). Данный механизм реализован на материалах винодельческих РПЭС Республики Крым и города Севастополя.

Разработка эффективных управленческих решений по повышению конкурентоспособности РПЭС винодельческой отрасли невозможна без действенного блока оценки и анализа (Модуль 1), позволяющего выбрать информативные статистические данные; снизить затраты ресурсов и времени, связанных с их обработкой; оценить устойчивость конкурентной позиции РПЭС.

Модуль 2 предназначен для разработки комплекса прогнозов в отношении уровня конкурентоспособности РПЭС, результатом чего должно быть выделение подсистем, по которым наблюдаются наихудшие конкурентные позиции («критических» подсистем), и формирование комплекса превентивных управленческих мероприятий, являющихся основой проактивной стратегии управления конкурентоспособностью РПЭС.

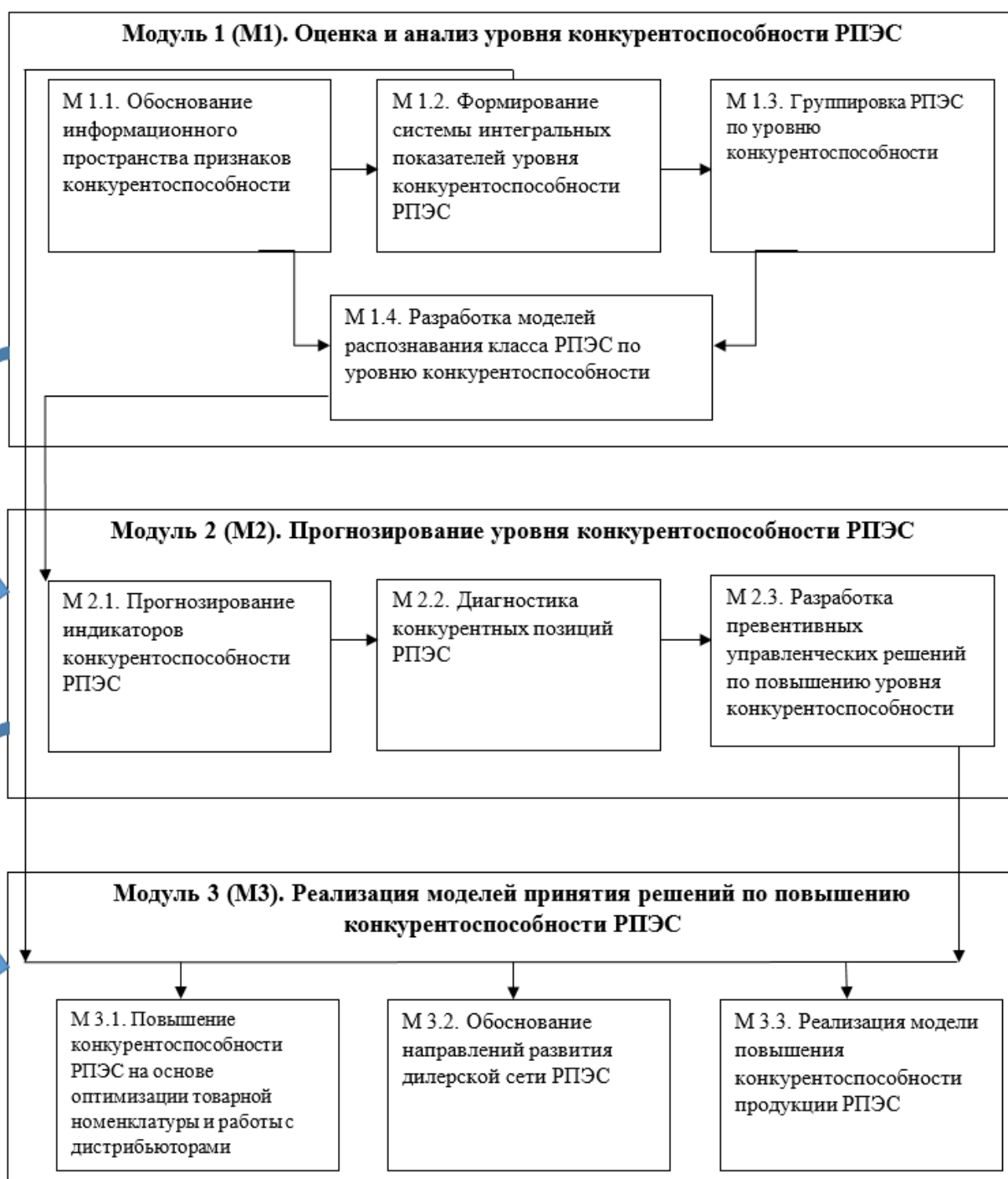


Рисунок 4 – Схема взаимосвязи модулей механизма проактивного управления конкурентоспособностью РПЭС

Источник: разработано автором

С помощью Модуля 3 формируется система реализации запланированных мероприятий по удержанию или усилению конкурентной позиции РПЭС, при необходимости принимаются корректирующие управленческие решения.

3. Разработано методическое обеспечение комплексной оценки и анализа уровня конкурентоспособности РПЭС, которое, в отличие от известных, основано на синтезе экономико-математических методов, что дает возможность работать со смешанной системой признаков разной

природы и размерности, позволяет осуществить распознавание класса региональных производственно-экономических систем по уровню конкурентоспособности (представлен на рисунке 5).

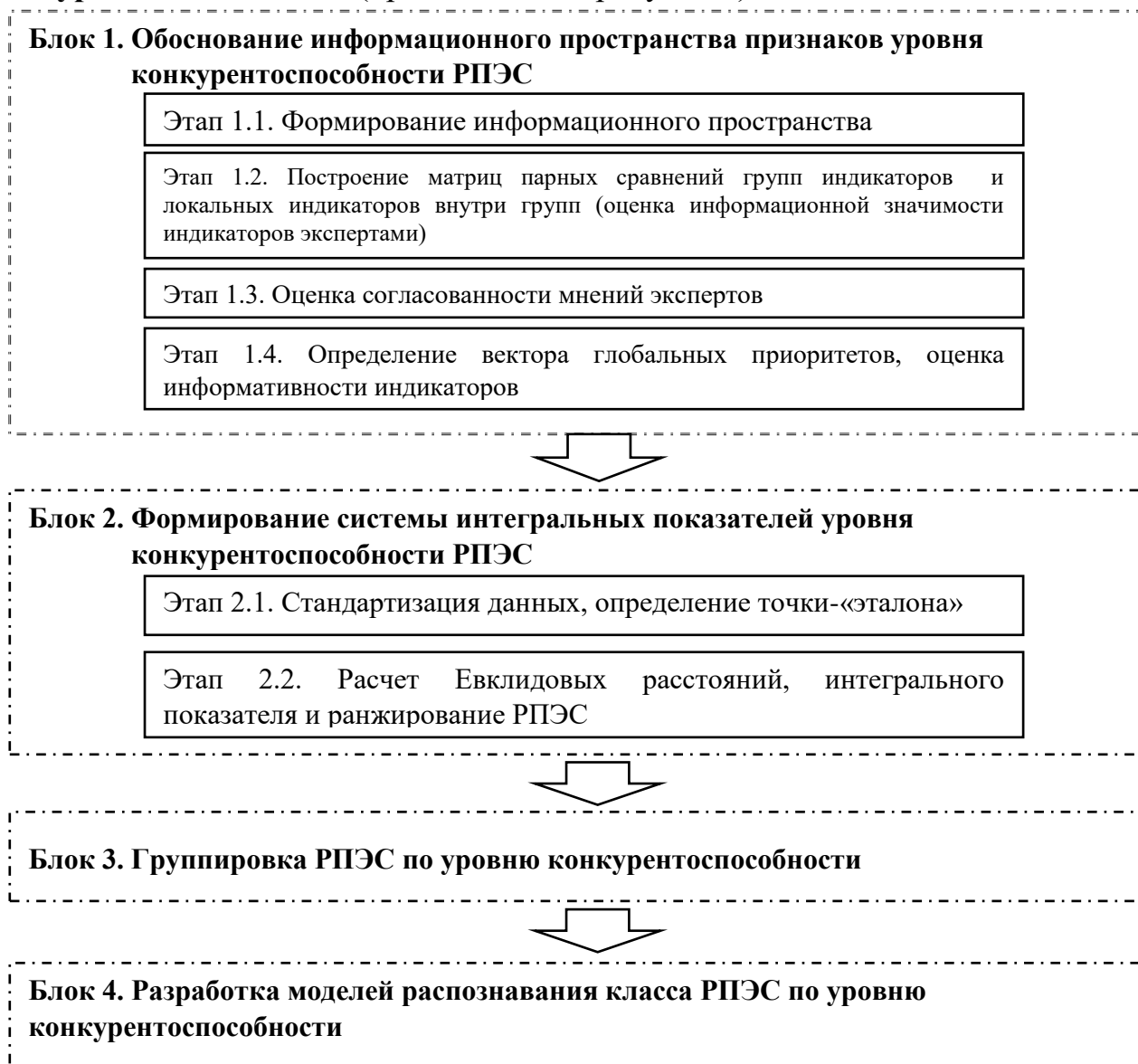


Рисунок 5 – Схема взаимосвязи блоков методического подхода к построению комплексной оценки уровня конкурентоспособности РПЭС
Источник: разработано автором

Предложенный методический подход реализован на данных индикаторов конкурентоспособности (КС) региональных производственно-экономических систем винодельческой отрасли Республики Крым и города Севастополя: ГУП «АО «Агропромышленное объединение «Севастопольский винодельческий завод»» (далее Севвинзавод), ООО «Агрофирма «Золотая Балка»» (далее Золотая Балка), АО «Завод шампанских вин «Новый Свет»» (далее Новый Свет).

Сформированное исходное информационное пространство признаков уровня КС РПЭС стало базой для использования метода анализа иерархий, в результате чего были выделены наиболее значимые индикаторы и рассчитаны

значения интегральных показателей уровня конкурентоспособности РПЭС винодельческой отрасли за 2016-2020 гг. (табл. 1).

Таблица 1 – Значения интегральных показателей уровня конкурентоспособности РПЭС винодельческой отрасли

РПЭС/год	2016	2017	2018	2019	2020
Севвинзавод	0,383535	0,296196	0,306998	0,255593	0,260338
Золотая Балка	0,204682	0,195392	0,291367	0,267756	0,307433
Новый Свет	0,600227	0,526393	0,663078	0,580014	0,626106

Источник: получено автором

Результаты анализа позволяют сделать вывод, что наиболее устойчивыми конкурентными позициями характеризуется РПЭС Новый Свет. Севвинзавод с течением времени уступает свои позиции РПЭС Золотая Балка, что говорит о необходимости изменения стратегии Севвинзавода и разработке комплекса превентивных мероприятий по повышению уровня конкурентоспособности.

Полученная система индикаторов стала базой для группировки региональных производственно-экономических систем по уровню конкурентоспособности с помощью методов кластерного анализа. Выделены три кластера – с высоким (РПЭС Золотая Балка, Новый Свет), средним и низким (Севвинзавод) уровнем конкурентоспособности РПЭС.

4. Предложен методический инструментарий прогнозирования конкурентоспособности РПЭС, позволяющий получать совокупность перспективных оценок выбранных индикаторов и выделить «критические» подсистемы.

Построение модели прогнозирования индикаторов конкурентоспособности Севвинзавода позволило получить их прогнозные значения (табл. 2).

Таблица 2 – Прогнозные значения индикаторов конкурентоспособности Севвинзавода (фрагмент)

Индикатор	Значение	Характер тенденции
Общая рентабельность РПЭС (x1)	3,5286	рост ↑
...
Оборачиваемость капитала (x7)	0,555	замедление ↓
...
Интегральный индикатор конкурентоспособности	0,2748	рост ↑

Источник: получено автором

В качестве «критических» функциональных сфер деятельности анализируемой РПЭС выделены маркетинговая и сбытовая деятельность предприятия, недостаточная узнаваемость бренда, недостаточное присутствие в крупных торговых сетях и доля рынка. Возможные управленческие решения по повышению уровня конкурентоспособности РПЭС представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Таблица превентивных управленческих решений по повышению уровня конкурентоспособности РПЭС винодельческой отрасли (фрагмент)

Компоненты оценки КС, по которым наблюдаются негативные тенденции развития	«Критическая» подсистема	Возможные превентивные управленческие мероприятия
...
G1, G2, G3, G7	Сбытовая, и маркетинговая деятельность	<ul style="list-style-type: none"> • оптимизация товарной номенклатуры и работы с дистрибьюторами; • развитие инфраструктуры продаж, как новых направлений развития бизнеса; • создание винного бренда; • оптимизация ценовой политики; •
G1, G2, G7	Конкурентоспособность продукции	<ul style="list-style-type: none"> • внедрение клиентоориентированной модели разработки и управления жизненным циклом продукции

Источник: составлено автором

В качестве основных превентивных управленческих мероприятий, направленных на усиление конкурентной позиции предприятия, следует назвать оптимизацию товарной номенклатуры и работы с дистрибьюторами, создание инфраструктуры продаж, как новых направлений развития бизнеса, внедрение customer centric (клиентоориентированной) модели разработки и управления жизненным циклом продукции и т.п.

5. Предложена система управленческих решений на основе комплекса научно-практических подходов и моделей, направленных на оптимизацию товарной номенклатуры, развитие дилерской сети и повышение конкурентоспособности продукции РПЭС, которая, в отличие от применяемых ранее, базируется на методах многомерного и экспертного анализа, панельных данных.

Повышение конкурентоспособности РПЭС на основе оптимизации товарной номенклатуры и работы с дистрибьюторами.

В рамках третьего модуля механизма проактивного управления конкурентоспособностью РПЭС предлагается научно-практический подход к анализу товарной номенклатуры, включающий: 1) формирование информационного пространства признаков ABC-, XYZ-анализов; 2) кластерный анализ товарной номенклатуры; 3) формирование рекомендаций по управлению товарной номенклатурой.

С помощью методов ABC-, XYZ-анализов получены результаты, позволяющие сделать вывод о достаточно управляемой номенклатуре товаров Севвинзавода: на долю 6% продукции приходится 50% продаж, на долю 14% продукции – 30% продаж. В целом 20% продукции обеспечивают 80% продаж. Меньшая сбалансированность характерна для 3-ей и 4-ой категорий товаров. Это говорит о том, что данная РПЭС (Севвинзавод) недостаточно эффективно

работает с номенклатурой именно этих категорий, слабо наращивает потенциал продаж по товарам-флагманам.

С использованием кластерного анализа получены группы товарной номенклатуры и разработаны рекомендации по управлению продажами выделенных кластеров (табл. 4).

Таблица 4 – Рекомендации по управлению продажами выделенных кластеров товарной номенклатуры

Номер кластера номенклатуры продаж	Состав кластера	Характеристика кластера	Рекомендации по управлению продажами для кластеров товарной номенклатуры
1	2	3	4
Кластер 1 (товары с периодическим спросом и средним потенциалом роста продаж)	Игристое п/сл Массандра	средний удельный вес в продажах с положительным трендом и высоким темпом их роста	Стратегия усиления конкурентных преимуществ продукции РПЭС на основе анализа спроса на товарные марки, повышение управляемости продаж.
Кластер 2 (товары со стабильным спросом и средним потенциалом роста продаж)	Игристое брют Массандра	средний удельный вес в продажах с устойчивым положительным трендом в динамике оборота	
Кластер 3 (товары с низкой значимостью, но наличием потенциала роста продаж)	РШ п/сл Рос. Коллекция Игристое п/сл розовое Массандра	устойчивое наращивание оборота, однако доля в продажах остается незначительной	Стратегия усиления конкурентных преимуществ продукции РПЭС на основе анализа спроса на товарные марки, повышение управляемости продаж.
Кластер 4 («якорная» группа товаров)	Игристое п/сл Крымское серия Крымский бриз; Игристое брют Крымское серия Крымский бриз; ...	товары, которые занимают высокий удельный в объеме продаж РПЭС и характеризуются устойчивым спросом. На данный момент большая часть номенклатуры этого кластера является основной.	Стратегия «удержания и усиления». Основным элементом этой стратегии является расширение сбытовой инфраструктуры, дистрибьюторской сети для обеспечения стабильных продаж.
Кластер 5 (товары с высоким потенциалом роста продаж)	РШ брют Рос. Коллекция; Игристое п/сл розовое Крымское игристое; ...	товары с высоким удельным весом в объеме продаж к концу анализируемого периода, устойчивым трендом наращивания оборота	Основной стратегией компании в этом сегменте является повышение прогнозируемости и управляемости продаж, работа с дистрибьюторами, формирование сбытовой инфраструктуры для обеспечения перехода позиций этой группы в кластер 4 – кластер с управляемыми продажами и прогнозируемым спросом.

Источник: составлено автором

Кластер 4 сформировали флагманы продаж, дающие основную выручку от реализации РПЭС. Положения кластера 5, кластера 3, кластера 2 и кластера 1, проранжированные по степени приоритетности, характеризуются устойчивым наращиванием оборота, однако темп роста и потенциал продаж являются различными. Фокус интересов компании в наращивании оборота должен быть сконцентрирован, прежде всего, на положениях кластера 5, которые могут быть усилены географическим брендом.

Обоснование направлений развития дилерской сети региональной производственно-экономической системы винодельческой отрасли.

В рамках проактивной стратегии повышения конкурентоспособности предлагается структурная модель принятия управленческих решений по развитию дилерской сети РПЭС винодельческой отрасли: 1) группировка региональных сегментов рынка по уровню привлекательности для продажи игристых вин и шампанского; 2) оценка потенциала продаж игристых вин и шампанского на региональных сегментах рынка; 3) оценка удаленности рынков сбыта и принятие решения по развитию структуры дилерской сети.

Осуществлена группировка региональных сегментов рынка по уровню привлекательности для сбыта игристых вин и шампанского, результатом чего стало определение региональных рынков, которые целесообразно включить в базовую структуру дилерской сети.

5% регионов РФ сформировали кластер с высоким уровнем привлекательности. 14% регионов РФ характеризуется высоким уровнем доходов. Большое количество регионов – 61% относится к кластеру регионов со средним уровнем привлекательности.

Оценка потенциала продаж игристых вин и шампанского произведена на основе модели:

$$y_{it} = \mu_i + 0.522323y_{i,t-1} + 0.128186y_{i,t-2} + \varepsilon_{it}, \quad (1)$$

где y_{it} – объем продаж игристых вин и шампанского в регионах РФ на душу населения (л), μ_i – значения фиксированного эффекта продаж для i -го региона, ε_{it} – регрессионная ошибка случайного характера для i -го региона.

Значение коэффициента детерминации, скорректированного коэффициента детерминации, критерия Фишера, критерия Дарбина-Уотсона для построенной модели составляет соответственно 0,9732; 0,9677; 15014,16; 2,15, что говорит о высоком качестве модели и возможности ее применения для прогнозирования.

Найденные на основе данной модели прогнозные значения объема продаж и темпа роста позволили сгруппировать регионы по фактическому и прогнозному спросу с помощью методов кластерного анализа и проанализировать рынки сбыта по степени удаленности от региона-локации анализируемой РПЭС (Севвинзавод).

Полученные качественные оценки стали основой для формирования трехкомпонентного показателя привлекательности регионального рынка сбыта для развития инфраструктуры продаж (табл. 5).

Таблица 5 – Значения трехкомпонентного показателя привлекательности региональных рынков сбыта для развития инфраструктуры продаж (фрагмент)

Регион	Привлекательность	Тип спроса	Удаленность	Индикатор	Уровень приоритетности
город Севастополь	средний (1)	стабильный (1)	близлежащий (1)	$S = \{1, 1, 1\}$	1
Московская область	высокий (1)	стабильный (1)	близлежащий (1)	$S = \{1, 1, 1\}$	1
...
Ленинградская область	средний (1)	стабильный (1)	средняя удаленность (1)	$S = \{1, 1, 1\}$	2
...
Красноярский край	средний (1)	стабильный (1)	сильная удаленность (0)	$S = \{1, 1, 0\}$	3
...
Приморский край	низкий (0)	стабильный (1)	сильная удаленность (0)	$S = \{0, 1, 0\}$	4
...
Республика Алтай	низкий (0)	падающий (0)	сильная удаленность (0)	$S = \{0, 0, 0\}$	5
...

Источник: получено автором

Трехкомпонентный показатель привлекательности региональных сегментов рынка имеет следующий вид:

$$S = \{S(A), S(P), S(R)\}, \quad (2)$$

где функция $S(A)$ определяется следующим образом: $S(A) = 1$, если региональный сегмент рынка принадлежит к кластерам «высокий уровень привлекательности» или «средний уровень привлекательности»; $S(A) = 0$, в противном случае;

$S(P) = 1$, если региональный сегмент рынка принадлежит к кластерам «рынок с возрастающим спросом» или «рынок со стабильным спросом»; $S(P) = 0$, в противном случае;

$S(R) = 1$, если региональный сегмент рынка принадлежит к кластерам «близлежащий рынок» или «региональные рынки со средней удаленностью»; $S(R) = 0$, в противном случае.

Реализация клиентоориентированной модели повышения конкурентоспособности продукции региональных производственно-экономических систем винодельческой отрасли.

Источником данных послужил «Винный гид России» 2020: рейтинг самых качественных вин страны. Информационное пространство признаков включает индикаторы, на основе которых рассчитан интегральный показатель уровня конкурентоспособности продукции (табл. 6). Анализ данных позволил сделать вывод, что вина Республики Крым и города Севастополя характеризуются достаточно высокой лояльностью потребителей. Так из 20 наиболее популярных марок, 50% относится к продукции РПЭС Республики Крым и города Севастополя, что подтверждает целесообразность развития территориального винного бренда и винного кластера.

Таблица 6 – Значения интегрального показателя уровня конкурентоспособности продукции (фрагмент)

Название	Евклидово расстояние до точки-«эталона»	Значение интегрального показателя	Рейтинг на основе интегрального показателя
...
Севастопольское игристое брют белое	2,799	0,944	12
Крымский бриз игристое полусладкое розовое Крымское	2,939	0,941	13
...
Крымский бриз игристое брют белое Крымское	40,890	0,175	20

Источник: получено автором

Разработан научно-практический подход к построению клиентоориентированной модели повышения конкурентоспособности продукции РПЭС, включающий:

Блок 1. «Экспертная (качественная) оценка конкурентоспособности продукции клиентом». Экспертная оценка продукции РПЭС винодельческой отрасли формировалась с использованием депозитария данных Школы компьютерных и информационных наук Калифорнийского университета ввиду информационной необеспеченности и отсутствия открытого доступа к данным российских информационно-аналитических тематических порталов.

Блок 2. «Формирование информационного пространства признаков технических свойств продукции». Сформирована система технических характеристик, отвечающих за вкус и полезность вина: X_1 – фиксированная кислотность; X_2 – летучая кислотность; X_3 – лимонная кислота; X_4 – остаточный сахар; X_5 – хлориды; X_6 – свободный диоксид серы; X_7 – общий диоксид серы; X_8 – плотность; X_9 – активная кислотность; X_{10} – сульфаты; X_{11} – содержание спирта.

Блок 3. «Построение модели зависимости оценки конкурентоспособности продукции от технических свойств».

Модель зависимости оценки продукции клиентами от технических характеристик имеет вид:

$$y_i = 11.3444 - 9.2406x_{2i} - 8.5643x_{3i} - 68.5218x_{5i} + 3.5912x_{6i} + 0.2602x_{11i} + \varepsilon_i \quad (3)$$

где y_i – оценка i -го образца продукции клиентами; $x_{1i}-x_{11i}$ – факторные переменные (технические характеристики, отвечающие за вкус и полезность i -го образца вина); ε_i – регрессионная ошибка случайного характера для i -го образца продукции.

Результаты проверки модели на автокорреляцию (критерий Дарбина-Уотсона = 2,31), гетероскедастичность (критерий Глейзера) позволили сделать вывод о статистической значимости и адекватности модели. Следовательно, она может быть использована для прогнозирования оценки уровня конкурентоспособности продукции РПЭС винодельческой отрасли клиентами и определения целевых технических характеристик продукции.

Предложенный подход является универсальным и может быть использован для формирования системы управленческих решений, направленных на оптимизацию товарной номенклатуры, развитие дилерской сети и повышение конкурентоспособности продукции РПЭС винодельческой отрасли.

Результаты практического применения приведенных выше научно-практического подхода и моделей поддержки принятия решений проактивного управления конкурентоспособностью РПЭС проанализированы с точки зрения оценки их влияния на экономику региона.

Положительным эффектом для региональной экономики вследствие использования РПЭС модели, основанной на оптимизации товарной номенклатуры и работы с дистрибьюторами, является увеличение себестоимости продаж, что напрямую влияет на объем валового регионального продукта. Для оценки динамики доли произведенной виноградарско-винодельческой продукции в ВРП Севастопольского региона (рис. 6) выбраны три основных виноградарско-винодельческих РПЭС региона: ООО «Инкерманский завод марочных вин», ООО «Агрофирма Золотая Балка», ГУП города Севастополя «Агропромышленное объединение «Севастопольский винодельческий завод».

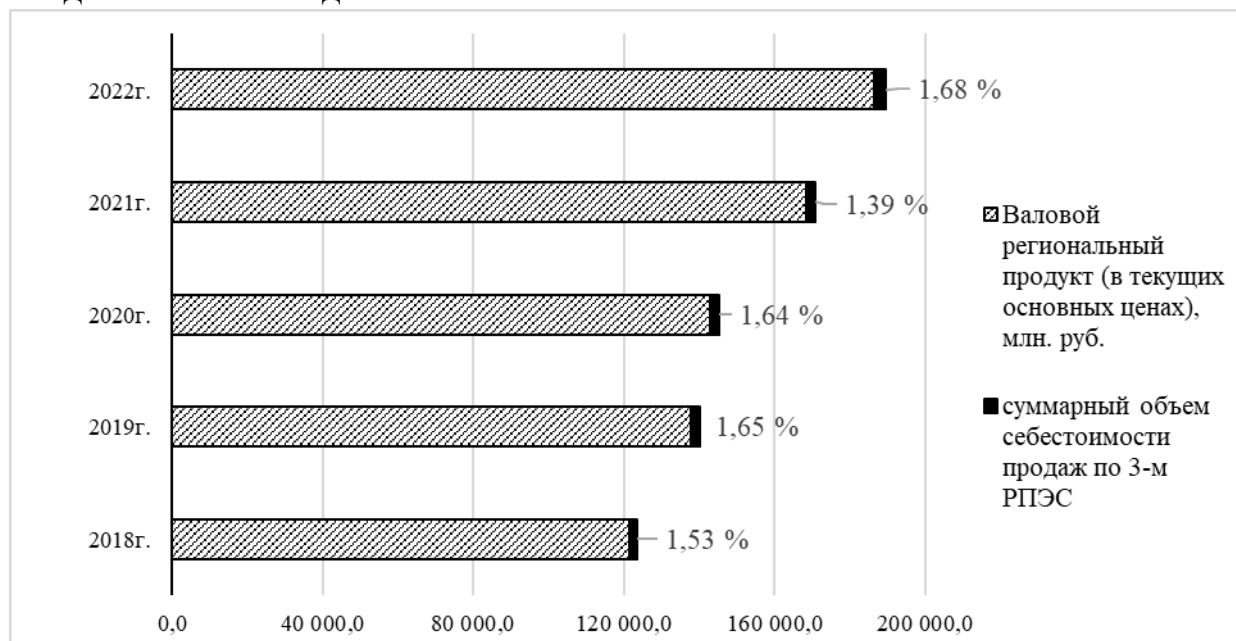


Рисунок 6 – Динамика доли произведенной виноградарско-винодельческой продукции в ВРП Севастопольского региона (ООО «Инкерманский завод марочных вин», ООО «Агрофирма Золотая Балка», ГУП города Севастополя «Агропромышленное объединение «Севастопольский винодельческий завод»)

Источник: составлено автором

Данные рисунка 6 показывают увеличение доли производимой продукции ведущих РПЭС виноградарско-винодельческой отрасли в ВРП Севастопольского региона с 1,53 % в 2018 году до 1,68% в 2022 году, что свидетельствует о развитии пропульсивной для города Севастополя

виноградарско-винодельческой отрасли и подтверждают актуальность использования предложенной модели для РПЭС с точки зрения развития экономики региона.

Вторая модель аргументирует выбор направлений развития дилерской сети РПЭС с позиций уровня привлекательности региональных сегментов рынка, оценки потенциала продаж и удаленности рынков сбыта. Результатом применения данной модели является определение наиболее привлекательных регионов для развития инфраструктуры продаж. Кроме экономической составляющей эффекта применения данной модели для РПЭС и региона в виде ВРП, представленность продукции региона в других регионах Российской Федерации положительно сказывается на имидже Севастопольского региона и узнаваемости бренда «Терруар Севастополь». Также для этих целей анализируемые РПЭС проводят ряд имиджевых мероприятий, таких как участие в международных выставках и конкурсах.

Реализация клиентоориентированной модели повышения конкурентоспособности продукции РПЭС (третья модель) является инструментом для усовершенствования продукции, который можно применять, например, при проведении дегустаций винодельческой продукции на специализированных ярмарках винодельческой продукции. Площадкой для таких мероприятий и примером повышения привлекательности Севастопольского региона усилиями РПЭС виноградарско-винодельческой отрасли является ежегодный праздник сбора урожая и виноделия Winefest, организатором которого выступает «Золотая Балка». Фестиваль объединяет на одной площадке лучших виноделов Крыма и Севастополя и дает возможность гостям города продегустировать продукцию крымских виноделов. Количество участников фестиваля Winefest исчисляется десятками тысяч, и оно широко освещается в прессе, занимая ведущие места среди подобных мероприятий.

Таким образом, данные мероприятия способствуют узнаваемости бренда и положительно влияют на имидж региона, что является безусловным фактором влияния РПЭС на конкурентоспособность региона.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

В диссертации разработан механизм повышения конкурентоспособности региональных производственно-экономических систем и обеспечивающий его реализацию инструментарий на основе проактивного подхода, применение которого усиливает конкурентные преимущества РПЭС как основного звена конкурентоспособного региона. При этом сделаны следующие выводы.

1. Представленное теоретическое исследование понятия конкурентоспособности показало его иерархичность, которая выражается в том, что конкурентоспособность региона зависит от способности конкретных РПЭС выпускать конкурентоспособную продукцию; в связи с этим выявлены проблемы снижения конкурентоспособности РПЭС из-за негативного влияния факторов среды. Акцентируется внимание на важности развития пропульсивных отраслей в экономике региона, обоснована принадлежность

виноградарско-винодельческой отрасли к данной категории в городе Севастополе.

2. Концептуально обосновано применение проактивного подхода в работе механизма повышения конкурентоспособности РПЭС. Выделены основные модули его реализации. Определено, что последовательное применение в деятельности РПЭС элементов данного механизма позволяет улучшать конкурентные позиции и РПЭС, и региона.

3. Сформировано методическое обеспечение для оценки и анализа уровня конкурентоспособности РПЭС, позволяющее провести диагностику устойчивости конкурентной позиции в условиях нестабильной внешней среды. Проведен динамический анализ уровня конкурентоспособности РПЭС-флагманов винодельческой отрасли Республики Крым и города Севастополя.

4. Предложены модели прогнозирования конкурентоспособности РПЭС, позволяющие определить «критические» подсистемы (подсистемы, по которым наблюдаются наихудшие рейтинговые позиции).

5. Сформирован комплекс превентивных управленческих мероприятий, являющиеся основой проактивной стратегии управления конкурентоспособностью РПЭС. По результатам системной диагностики основными направлениями повышения конкурентоспособности исследуемой в работе РПЭС являются: оптимизация товарной номенклатуры и работы с дистрибьюторами; развитие инфраструктуры продаж и дилерской, дистрибьюторской сети; внедрение клиентоориентированной модели разработки и управления жизненным циклом продукции. Рост конкурентоспособности РПЭС оказывает влияние на экономику региона: повышение ВРП, увеличение количества рабочих мест, узнаваемость территориального бренда и благоприятное влияние на формирование имиджа региона.

ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ АВТОРОМ БЫЛИ ОПУБЛИКОВАНЫ СЛЕДУЮЩИЕ РАБОТЫ:

Публикации в научных изданиях, индексируемых в международных базах данных Scopus, Web of Science:

1. Guryanova, L., Yatsenko, R., Babenko, V., Dubrovina, N. Methods and Models of Machine Learning in Managing the Competitiveness of Audit Companies. / Lidiya Guryanova, Stanislav Milevskiy, Elena Piskun, **Maria Belyaeva**, Liliya Kasyanenko. (Eds.): Machine Learning Methods and Models, Predictive Analytics and Applications, Proceedings of the Workshop on the XII International Scientific Practical Conference Modern problems of social and economic systems modelling (MPSESM-W 2020), Kharkiv, Ukraine, June 25, 2020, CEUR-WS.org, online. – URL: <http://ceur-ws.org/Vol-2649/>. – P. 77-91. (Web of Science, Scopus) (1,73 п.л., авт. 0,58 п.л.)

Публикации в научных изданиях из перечня ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, определяемого ВАК при Минобрнауки России:

2. **Беляева, М. С.** Региональные производственно-экономические системы в системе факторов конкурентоспособности региона / **М. С. Беляева** // Экономика и управление: теория и практика (К2). – 2023. – Т. 9, № 2. – С. 5-12 (0,92 п.л.).

3. **Беляева, М. С.** Рейтинговая оценка привлекательности продукции как индикатор конкурентоспособности региональных производственно-экономических систем / **М. С. Беляева** // Экономика и предпринимательство (К2). – 2022. – № 8(145). – С. 1463-1470 (0,92 п.л.).

4. **Беляева, М. С.** Виноградарско-винодельческая отрасль в развитии агропромышленного комплекса регионов России / **М. С. Беляева, Е. И. Пискун** // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент (К1). – 2022. – Т. 16, № 4. – С. 31-41 (1,27 п.л., авт. 1,14 п.л.).

5. **Беляева, М. С.** Обзор существующих подходов к управлению конкурентоспособностью предпринимательских структур и направления их совершенствования на региональном рынке / **М. С. Беляева** // Первый экономический журнал (К3). – 2022. – № 8 (326). – С. 29-38 (1,16 п.л.).

6. **Беляева, М. С.** Виды предпринимательских структур и их роль в развитии региональных экономических систем / **М. С. Беляева** // Бюллетень транспортной информации (К3). – 2021. – № 10 (316). – С. 20-30 (1,16 п.л.).

7. **Беляева, М. С.** Повышение конкурентоспособности предпринимательской структуры на основе комбинированного ABC/XYZ и кластерного анализа товарной номенклатуры / **М. С. Беляева** // Региональная экономика: теория и практика (К1). – 2021. – Т. 19, № 9 (492). – С. 1789-1810 (2,43 п.л.).

8. **Беляева, М. С.** Механизм развития дилерской сети предпринимательской структуры винодельческой отрасли / **М. С. Беляева, Е. И. Пискун** // Вестник Керченского государственного морского технологического университета (К3). – 2021. – № 3. – С. 180-192 (0,67 п.л., авт. 0,60 п.л.).

9. **Беляева, М. С.** Конкурентоспособность продукции предпринимательских структур: методология оценки в условиях цифровой экономики / **М. С. Беляева** // Журнал правовых и экономических исследований (К2). – 2020. – № 4. – С. 173-181 (0,92 п.л.).

10. **Беляева, М. С.** Совершенствование управления конкурентоспособностью предпринимательских структур на основе проактивного подхода / **Е. И. Пискун, М. С. Беляева** // Друкеровский вестник (К2). – 2020. – № 3 (35). – С. 46-55 (0,58 п.л., авт. 0,52 п.л.).

11. **Беляева, М. С.** Финансовое обеспечение предпринимательства в Российской Федерации / **В. В. Кудревич, М. С. Беляева, А. А. Зубцова** // Журнал правовых и экономических исследований (К2). – 2019. – № 1. – С. 148-152 (0,58 п.л., авт. 0,46 п.л.).

12. **Беляева, М. С.** Оценка уровня конкурентоспособности предпринимательских структур в цифровой экономике / **Е. И. Пискун, М. С. Беляева** // Региональная экономика. Юг России (К2). – 2019. – Т. 7, № 2. – С. 67-75 (1,04 п.л., авт. 0,94 п.л.).

Публикации в других научных изданиях:

13. **Беляева, М. С.** Конкурентоспособные региональные производственно-экономические системы как драйвер развития винного туризма в г. Севастополе / **М. С. Беляева, В. В. Кудревич** // Актуальные вопросы устойчивого развития регионов, отраслей, предприятий: материалы Международной научно-практической конференции. Т. II / отв. ред. А. В. Воронин – Тюмень: ТИУ, 2023. – С. 122-126 (0,24 п.л., авт. 0,22 п.л.).

14. **Беляева, М. С.** Подходы к прогнозированию уровня конкурентоспособности региональных производственно-экономических систем винодельческой отрасли / **М. С. Беляева** // Экономика и управление: теория и практика. – 2022. – Т. 8, № 4. – С. 5-13 (1,04 п.л.).

15. **Беляева, М. С.** Рентабельность функционирования предпринимательских структур как фактор влияния на конкурентоспособность макроэкономической системы / **М. С. Беляева, В. В. Кудревич** // Актуальные проблемы и перспективы развития экономики: труды Юбилейной XX Всероссийской с международным участием научно-практической

конференции, Симферополь-Гурзуф, 11–13 ноября 2021 года. – Симферополь: Издательский дом КФУ, 2021. – С. 134-135 (0,23 п.л., авт. 0,21 п.л.).

16. **Беляева, М. С.** Роль предпринимательских структур в Российской экономике / **М. С. Беляева** // Теория и практика экономики и предпринимательства: труды XVIII Всероссийской с международным участием научно-практической конференции, Симферополь-Гурзуф, 27–29 апреля 2021 года. – Симферополь: Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, 2021. – С. 158-160 (0,23 п.л.).

17. **Беляева, М. С.** Виды предпринимательских структур как основных ресурсов экономики в РФ / **М. С. Беляева** // Инновационные направления интеграции науки, образования и производства: сборник тезисов докладов участников II Международной научно-практической конференции, Керчь, 19-23 мая 2021 года / Под общей редакцией Е. П. Масюткина. – Керчь: ФГБОУ ВО «Керченский государственный морской технологический университет», 2021. – С. 328-330 (0,23 п.л.).

18. **Беляева, М. С.** Современное экономическое состояние и проблемы формирования инвестиционного потенциала Республики Крым и города Севастополя / Н. В. Алесина, **М. С. Беляева**, А. А. Савин // Экономика и управление: теория и практика. – 2018. – Т. 4, № 4-2. – С. 5-12 (0,81 п.л., авт. 0,65 п.л.).