

РАЗРАБОТКА КРИТЕРИЕВ СИСТЕМЫ РЕЙТИНГА ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ДЛЯ ВУЗОВ ИТ-НАПРАВЛЕНИЯ

DEVELOPMENT OF CRITERIA FOR A TEACHER RATING SYSTEM FOR IT UNIVERSITIES

ЛИТВИН Виталий Константинович

Волгоградский государственный
технический университет, Волгоград, Россия
E-mail: LitvinVK@yandex.ru

КАН Дмитрий Владимирович

Волгоградский государственный
технический университет, Волгоград, Россия
E-mail: k.dimav@mail.ru

КРАВЕЦ Алла Григорьевна

Волгоградский государственный
технический университет, Волгоград, Россия
E-mail: allagkravets@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена разработке системы критериев рейтинга преподавателей для университетов ИТ-направления, которая повысит качество образования. Актуальность данного исследования, в связи с быстрым развитием технологических процессов, заключается в необходимости рассмотрения вклада преподавателей в разработку с применением инновационных технологий и усовершенствования системы образования. Объектом исследования являются университеты, в которых обучаются будущие кадры в области информационных технологий. В начале статьи авторы анализируют существующие критерии для оценки рейтинга преподавателей на основе положений о рейтинге пяти разных университетов и выявляют проблему, что многие преподаватели обладают академическими знаниями, но при этом не уделяют достаточно времени разработкам с использованием передовых технологий и внедрением их в образовательный процесс. В связи с этим предложена новая группа критериев, которая включает в себя пока-

LITVIN Vitaliy K.

Volgograd State Technical
University, Volgograd, Russia
E-mail: LitvinVK@yandex.ru

KAN Dmitriy V.

Volgograd State Technical
University, Volgograd, Russia
E-mail: k.dimav@mail.ru

KRAVETS Alla G.

Volgograd State Technical
University, Volgograd, Russia
E-mail: allagkravets@yandex.ru

Abstract. The article is devoted to the development of a system of criteria for rating teachers for IT universities, which will improve the quality of education. The relevance of this study in connection with the rapid development of technological processes lies in the need to consider the contribution of teachers to the development using innovative technologies and improving the education system. The object of the study is universities that train future personnel in the field of information technology. At the beginning of the article, the authors analyze the existing criteria for assessing the rating of teachers based on the ranking provisions of 5 different universities and identify the problem that many teachers have academic knowledge, but do not devote enough time to developments using advanced technologies and their implementation in the educational process. In this connection, a new group of criteria is being introduced, which includes criteria for professional activity. It is expected that the implementation of the system

затели профессиональной деятельности. Предполагается, что внедрение системы разработанных критериев приведет к улучшению качества образования, что способствует повышению качества подготовки выпускников университета в области информационных технологий.

Ключевые слова: система критериев рейтинга преподавателей, университеты IT-направления, оценка качества образования, подготовка кадров в IT-сфере, современные информационные технологии, инновационная деятельность.

of developed criteria will lead to an improvement in the quality of education, which will contribute to improving the quality of the university's graduates in the field of information technology.

Keywords: system of criteria for rating teachers, IT universities, assessment of the education quality, training in the IT, modern information technologies, innovative activities.

В настоящее время технологические инновации стимулируют развитие экономики, а университеты с преподавателями в их составе играют в этом важную роль (Петрунева, Чудасова, Беришев 2023). Заметнее всего это проявляется в университетах IT-направления, в которых готовятся востребованные кадры, но оценка профессиональной деятельности преподавателей недостаточно всеобъемлюща (Маринчук 2021). При этом оценка преподавателя является важной частью системы образования, так как оценка – это обратная связь, необходимая преподавателю как информация об эффективности его работы (Калинина, Удалова, Ермакова 2023).

Актуальность данной проблемы в том, что многие преподаватели обладают академическими знаниями, но при этом не уделяют достаточно времени разработкам с использованием передовых технологий и не внедряют их в образовательный процесс (Шамсутдинова 2020). Этим обуславливается необходимость разработки системы критериев рейтинга преподавателей, которая проводит периодическую оценку деятельности профессорско-преподавательского состава (Белов, Парфенов, Косинова, Гибова 2014) и включает критерии профессиональной деятельности, где рейтинг – это система, упорядоченная в виде списка качества любых объектов на основе количественных показателей или рейтинговых оценок (Кравец, Асеева 2016).

Для внедрения критериев профессиональной деятельности создана универсальная основа, исходными данными для которой стали Положения о рейтинге пяти университетов: Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова; Пензенского государственного университета; Южного федерального университета; Волгоградского государственного технического университета; Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого.

Такой выбор обусловлен необходимостью рассмотрения широкого спектра критериев для отбора наиболее часто используемых, что повышает адекватность оценки и потенциально улучшает систему подготовки кадров в университете (Романов 2019).

У каждой системы рейтинга преподавателей отобранных вузов есть свои группы критериев, некоторые из них могут называться по-разному, но при этом содержать схожие критерии, поэтому названия некоторых групп изменены.

Во всех университетах были использованы группы критериев: научная, образовательная и организационная деятельность. В двух из пяти университетов были использованы группы критериев: финансовая и спортивная.

В одном из пяти университетов была использована группа критериев международной деятельности.

Среди всех групп критериев отобраны те, чья частота использования не ниже пяти: научная, образовательная и организационная деятельность. Именно они являются основными составляющими оценки преподавателя (Клочкова 2019).

На основе анализа положений о рейтинге пяти университетов авторами были предложены по десять наиболее часто используемых показателей для каждой группы критериев. В различных системах критериев университетов присутствуют идентичные компоненты, которые могут называться по-разному; для унификации они были приведены к единому наименованию.

Критерии научной деятельности:

1. Научная статья в журнале из перечня ВАК.
2. Научная статья в журнале, индексируемом в базах Scopus и Web of Science.
3. Статья в издании, индексируемом в базе РИНЦ.
4. Монография.
5. Защита докторской/кандидатской диссертации.
6. Патент на изобретение.
7. Доклад на конференции.
8. Научное руководство соискателем докторской или кандидатской диссертации.
9. Работа в диссертационных советах.
10. Работа в редакционной коллегии журнала.

Критерии образовательной деятельности:

1. Учебники и учебные пособия.
2. Разработка учебных программ или курсов.
3. Подготовка учебных пособий с грифом ФУМО/ПГУ.
4. Разработка методических материалов для студентов.
5. Разработка электронных образовательных ресурсов.
6. Проведение лекций.
7. Проведение практических занятий.
8. Проведение регулярных занятий на иностранном языке.
9. Оценка качества работы преподавателя студентами (в ВолгГТУ данный критерий исключен, однако в ЮФУ он успешно используется).
10. Руководство выпускными квалификационными работами студентов.

Критерии организационной деятельности:

1. Руководство студентами – получателями научных грантов, призерами научных конкурсов, победителями студенческих олимпиад.
2. Руководство проектной деятельностью студентов.
3. Членство в руководящих органах.
4. Руководство в диссертационных советах.
5. Членство в приемной комиссии.
6. Организация и проведение научных конференций и форумов.
7. Участие в международных мероприятиях.

8. Организация и проведение студенческих мероприятий.

9. Членство в библиотечном совете.

10. Разработка положений, инструкций и других регламентирующих документов, введенных в действие приказом по университету.

В результате анализа разработаны группы критериев профессиональной деятельности, которые актуальны для всех факультетов университета, включая IT-направления.

Разработка и исследование передовых технологий.

Данная группа критериев позволяет рассматривать участие преподавателей в инновационной деятельности, их адаптивность к технологическим изменениям и оказываемое влияние на развитие информационных технологий (Королева, Авдеюк, Дружинина, Приходькова 2023). Подгруппа включает следующие критерии:

1. Разработка и внедрение программных продуктов или технологических решений.

2. Реализации проектов коммерциализации научных разработок.

3. Публикации и патентование разработок в области информационных технологий.

4. Участие в международных исследовательских проектах в качестве ведущего или ключевого специалиста.

Инновационная деятельность в образовании.

Данная группа критериев позволяет оценить то, как преподаватели не только следят за появлением новых технологий, но и как активно они внедряют их в образовательный процесс (Винокурова 2018). Группа включает следующие критерии:

1. Внедрение инновационных методик обучения (методики считаются инновационными, если они включают новые подходы, технологии или инструменты, которые ранее не применялись в образовательном процессе).

2. Организация и проведение научно-методических конференций и семинаров, посвященных инновационным разработкам, педагогическим инновациям и инновационным подходам к обучению.

3. Создание учебных пособий, основанных на инновационных разработках.

4. Руководство студенческими группами, занимающимися реализацией идей по технологическому предпринимательству.

Создание инновационной образовательной инфраструктуры.

Данная группа критериев позволяет оценить то, как активно преподаватели участвуют в формировании образовательной инфраструктуры университета, и к тому же показывает их системный уровень знания актуальной проблематики передового профессионального опыта (Калмыкова, Соловова 2019). Группа включает следующие критерии:

1. Участие в создании инновационных IT-лабораторий или исследовательских центров на базе университета.

2. Разработка и внедрение методов оценки качества и эффективности научных и технологических разработок в учебном процессе и практике.

Анализ существующих подходов к оценке рейтинга преподавателей выявил проблему недооценки практических достижений преподавателей,

что приводит к отставанию студентов от современных технологий, поэтому разработка новой системы критериев рейтинга преподавателей для вузов IT-направления – это важный шаг, который сделан для улучшения образовательного процесса, что способствует повышению качества подготовки выпускников университета.

В процессе и после внедрения разработанной системы критериев рейтинга преподавателей, опираясь на обратную связь со стороны студентов и преподавателей, следует изменять и дополнять их новыми критериями, что оказывает положительное влияние на образовательную деятельность (Кропачев, Еремеев, Попов 2023).

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Винокурова, О. С. Оценка и пути повышения качества высшего образования: российский и международный опыт / О. С. Винокурова // Человеческий капитал. – 2018. – № 11(119). – С. 16-24. – EDN VKPOGN.
2. Королева, И. Ю. Информатика в структуре обучения студентов не IT-специальностей технического вуза / И. Ю. Королева, О. А. Авдеюк, Л. В. Дружинина, И. В. Приходькова // Primo aspectu. – 2023. – № 1(53). – С. 79–85. – DOI 10.35211/2500-2635-2023-1-53-79-85. – EDN LVXYIW.
3. Калинина, Н. Е. Педагогические аспекты оценивания учебных достижений в системе физического воспитания студентов технического вуза / Н. Е. Калинина, Е. П. Удалова, Е. В. Ермакова // Primo aspectu. – 2023. – № 4(56). – С. 122–127. – DOI 10.35211/2500-2635-2023-4-56-122-127. – EDN PEFTPR.
4. Калмыкова, Д. А. Готовность преподавателя вуза к управлению знаниями / Д. А. Калмыкова, Н. В. Соловова // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. – 2019. – Т. 25, № 2. – С. 76–83. – DOI 10.18287/2542-0445-2019-25-2-76-83. – EDN WTBTTM.
5. Ключкова, А. В. Рейтинг преподавателей как один из критериев оценки качества образования / А. В. Ключкова // Право и образование. – 2019. – № 11. – С. 38–45. – EDN UUKPIN.
6. Кравец, А. Г. Методы и программные средства оценки эффективности деятельности преподавателей опорных вузов / А. Г. Кравец, С. Д. Асеева // Прикаспийский журнал: управление и высокие технологии. – 2016. – № 1(33). – С. 90–102. – EDN VWXXDH.
7. Белов, В. Г. Критерии оценки эффективности труда профессорско-преподавательского состава / В. Г. Белов, Ю. А. Парфенов, Е. П. Косинова, И. М. Гибова // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 8–4. – С. 981–984. – EDN SJMNQV.
8. Кропачев, Н. М. Разработка системы показателей эффективности образовательной и научной деятельности профессорско-преподавательского состава: опыт Санкт-Петербургского государственного университета / Н. М. Кропачев, В. В. Еремеев, А. В. Попов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент. – 2023. – Т. 22, № 2. – С. 133-150. – EDN XIWFWQ.
9. Маринчук, А. С. Разработка информационной системы рейтинга преподавателей / А. С. Маринчук // Постулат. – 2021. – № 6(68). – EDN RKSFCC.
10. Петрунева, Р. М. Об опыте использования электронных образовательных сред преподавателями ВолгГТУ / Р. М. Петрунева, Т. Д. Чудасова, М. Ш. Беришев // Primo aspectu. – 2023. – № 2(54). – С. 87-93. – DOI 10.35211/2500-2635-2023-2-54-87-93. – EDN CMWMEC.
11. Романов, Е. В. Оценка эффективности деятельности вузов: противоречия и парадоксы / Е. В. Романов // Образование и наука. – 2019. – Т. 21, № 9. – Ч. I. – С. 9–48. – DOI 10.17853/1994-5639-2019-9-9-48. – EDN GUZJZP.
12. Шамсутдинова, И. И. Статус и роль педагога высшей школы в оценках преподавателей и студентов в условиях цифровизации образования / И. И. Шамсутдинова // Казанский социально-гуманитарный вестник. – 2022. – № 2(53). – С. 52–55. – DOI 10.26907/2079-5912.2022.2.52-55. – EDN VKLBNQ.